

Информационный обзор: законодательство о торговле

- Судебная практика и новости за ноябрь 2014– январь 2015
- Понуждение к заключению договоров возмездного оказания услуг

Февраль 2015 г.

Оглавление

1	Материалы, касающиеся Закона о торговле за период ноябрь 2014-январь 2015.....	3
1.1	Судебная практика	3
1.1.1	Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 декабря 2014 г. по делу № А40-149833/2013 по делу ООО «АТАК»	3
1.1.2	Постановление Арбитражного суда Поволжского от 12 ноября 2014 г. по делу № А65-1736/2014 в отношении ОАО «АЗЫК»	4
1.1.3	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 ноября 2014 г. № 09АП-30236/2014 в отношении ООО «АШАН»	6
1.1.4	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 января 2015 г. № 09АП-48462/2014 в отношении ООО «Инвестпроект»	7
2	Новости	9
2.1.1	ФАС России не нашла признаков нарушения закона производителями мяса птицы 9	
2.1.2	Рабочая встреча Дмитрия Медведева с руководителем ФАС России Игорем Артемьевым.....	9
2.1.3	За последнюю неделю на горячую линию ФАС поступило почти 100 жалоб на рост цен на сахар (от 30 ноября 2014 г.)	11
2.1.4	Рост цен на 654%: чем закончилась массовая проверка магазинов прокурорами	12
2.1.5	ФАС предложила магазинам заплатить покупателям	12
2.1.6	ФАС возбудила в отношении «Перекрестка» дело о дискриминации поставщиков	14
3	Понуждение к заключению договоров возмездного оказания услуг	15
3.1.1	Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 7 октября 2013 г. по делу № А56-34718/2012 в отношении ООО «Лента»	15
3.1.2	Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 4 июля 2014 г. № Ф08-4556/14 по делу № А63-9214/2013 в отношении ОАО «Торговый дом «Русский Холодъ»	16
3.1.3	Постановление ФАС Московского округа от 10 февраля 2012 г. по делу № А40-10728/11-119-106 в отношении ООО «Ашан»	17
3.1.4	Постановление ФАС Поволжского округа от 29 июля 2013 г. по делу № А65-9864/2012 в отношении ООО «Ак Барс Торг»	17
4	Информация об АЛРУД	19

1 Материалы, касающиеся Закона о торговле за период ноябрь 2014-январь 2015

1.1 Судебная практика

1.1.1 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 декабря 2014 г. по делу № А40-149833/2013 по делу ООО «АТАК»

В удовлетворении заявления о признании недействительными решения и предписания о нарушении антимонопольного законодательства, признании незаконными постановлений по делам об административных правонарушениях отказано правомерно, поскольку вина общества в совершении вменяемого административного правонарушения подтверждается материалами административного дела.

- Релевантный фрагмент решения

Антимонопольный орган, рассмотрев дело № 4 13/35-12, выделенное в отдельное производство из дела № 4 13/190-11 о нарушении антимонопольного законодательства, которое было возбуждено приказом ФАС России от 20 октября 2011 г. № 728 по результатам плановой проверки соблюдения антимонопольного законодательства в отношении ООО «АШАН» и ООО «АТАК», принял решение, которым в действиях ООО «АТАК» установлены нарушения п. 1 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

Указанные нарушения выразились в создании дискриминационных условий для ООО «БалтКо», ЗАО «Балтийский берег», ОАО «Бисеровский рыбокомбинат», ООО «Бремор-Регион», ООО «Дельта плюс М», ООО «Марина», ООО «Метатр», ООО «Морская планета», ООО «Фландерр», ЗАО «Русское море», ООО «Фиш-Нер», ООО «Торговый Дом «Раптика» и ЗАО «Внешнеторговая фирма «Кайман» при определении стоимости услуги по рекламированию товаров путем демонстрации образцов товара в процентах от общей цены поставленных товаров, а также при взимании различной платы за одинаковый объем оказанных услуг по сравнению с другими поставщиками рыбы и рыбной продукции. В связи с добровольным устранением ООО «АТАК» указанных нарушений, на основании п. 1 ч. 1 ст. 48 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» рассмотрение дела № 4 13/35-12 в данной части прекращено.

Кроме того, ФАС России решением от 19 сентября 2013 г. по делу № 4 13/35-12 установила в действиях общества нарушения п. 1 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», выразившиеся в создании дискриминационных условий для ООО «БалтКо», ОАО «Бисеровский рыбокомбинат», ООО «Бремор-Регион», ООО «Дельта Плюс М», ООО «Морская планета», ЗАО «Русское море», ООО «ТД Кайман», ООО «ТД Меридиан», ООО «Фиш-Нер» при определении стоимости услуги по проведению исследования в магазине АТАК тенденций покупательского спроса на товары, реализуемые на территории/в регионе осуществления деятельности АТАК, а также при взимании различной платы за одинаковый объем оказанных услуг по сравнению с другими поставщиками рыбы и рыбной продукции.

На основании решения от 19 сентября 2013 г. по делу № 4 13/35-12 ФАС России выдано ООО «АТАК» предписание от 19 сентября 2013 г. о прекращении в течение месяца с момента получения предписания нарушения п. 1 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «Об основах

государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», а именно: определить фиксированную экономически обоснованную стоимость услуги по проведению исследований в магазине АТАК тенденций покупательского спроса на товары, реализуемые на территории/в регионе осуществления деятельности АТАК для всех поставщиков рыбы и рыбной продукции; довести до сведения поставщиков рыбы и рыбной продукции, с которыми заключены договоры возмездного оказания услуг, сведения относительно возможности внесения соответствующих изменений в договоры возмездного оказания услуг, а равно предоставлять данную информацию иным поставщикам рыбы и рыбной продукции в рамках процедуры заключения договора возмездного оказания услуг.

В обоснование своей кассационной жалобы заявитель указывает, что установление различных ценовых условия в отношении одной и той же услуги для различных организаций не свидетельствует о создании дискриминационных условий и отвечает принципам свободы договора.

Из материалов дела следует и судами установлено, что стоимость услуги по проведению исследования тенденций покупательского спроса на товары, реализуемые на территории/в регионе осуществления деятельности общества поставщикам рыбы и рыбной продукции в 2012 году составляла от 9000 рублей до 40000 рублей для разных поставщиков, в 2013 году ее стоимость также была различной и составляла от 8000 рублей до 45000 рублей, при этом поставщики рыбы и рыбной продукции заплатили разную стоимость за оказание одинакового объема одной и той же услуги в один и тот же период в одном и том же магазине общества.

Судами правомерно установлено, что изложенное свидетельствует о создании дискриминационных условий применительно к требованиям п. 1 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации». При этом заявителем не представлено доказательств допустимости подобных действий в порядке ч. 2 ст. 13 названного Федерального закона.

Судами первой и апелляционной инстанции обоснованно указано, что согласно ч. 1 ст. 10 ГК РФ не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. Злоупотребление правом может быть вызвано такими действиями лица, которые ставят другую сторону в положение, когда она не могла реализовать принадлежащие ей права в связи с отсутствием информации об условиях, применяемых к иным контрагентам. Целью такого злоупотребления правом является увеличение суммы доходов, что соответствует целям деятельности коммерческой организации.

1.1.2 Постановление Арбитражного суда Поволжского от 12 ноября 2014 г. по делу № А65-1736/2014 в отношении ОАО «АЗЫК»

В требовании о признании незаконными решения и предписания антимонопольного органа в части создания для поставщиков продовольственной группы товаров дискриминационных условий отказано.

- Релевантный фрагмент решения

На основании обращения ООО «ТД «Алтайская крупа» от 24 июня 2013 г. Вх. № 542 на действия торговой сети ОАО «Азык», выразившиеся в создании препятствий доступу на рынок реализации крупы в связи с необоснованным отказом в заключении договора поставки с ООО «ТД «Алтайская крупа» по причине отсутствия пространства, антимонопольным органом было возбуждено дело № 05-179/2013 по признакам нарушения заявителем пункта 1 части 1 статьи

13 Федерального закона от 28 декабря 2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – «Закон о торговле»).

По результатам рассмотрения дела 28 ноября 2013 г. Управлением было вынесено решение по делу № 05-179/2013, согласно которому ОАО «Азык», осуществляющее торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, признано нарушившим пункт 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле в части создания для поставщика продовольственных товаров - ООО «ТД «Алтайская крупа» дискриминационных условий путем создания препятствий доступу на рынок оптовых поставок продукции для дальнейшей розничной реализации через сеть магазинов «Пестречинка» ОАО «Азык», в результате чего ООО «ТД «Алтайская крупа» поставлено в неравное положение по сравнению с иными поставщиками аналогичной продукции.

На основании данного решения 28 ноября 2013 г. заявителю было выдано предписание № 05-179/2013 о прекращении нарушения пункта 1 части 1 статьи 13 Закона о торговле, выразившиеся в создании для поставщиков продовольственных товаров дискриминационных условий путем создания препятствий доступу на рынок оптовых поставок продукции для дальнейшей розничной реализации через торговую сеть «Пестречинка» ОАО «Азык».

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, заявитель оспорил их в судебном порядке.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из доказанности антимонопольным органом вмененного Обществу нарушения.

Данный вывод судебная коллегия находит обоснованным, исходя из следующего.

В целях антимонопольного регулирования и создания равного доступа на рынок пунктом 1 статьи 9 Закона о торговле предусмотрено, что хозяйствующий субъект, осуществляющий торговую деятельность посредством организации торговой сети, обязан обеспечивать хозяйствующему субъекту, осуществляющему поставки продовольственных товаров, доступ к информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора путем размещения соответствующей информации на своем сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или путем предоставления запрашиваемой информации безвозмездно в четырнадцатидневный срок со дня получения соответствующего запроса.

Данное требование Закона о торговле направлено на создание недискриминационного доступа поставщиков путем одинаковых для них условий вхождения на товарный рынок.

По настоящему делу судами установлено, что ООО «ТД Алтайская крупа», изучив условия отбора контрагентов, размещенные ОАО «Азык» в соответствии с требованиями статьи 9 Закона о торговле на сайте АкБарсХолдинга, исх. № 1356 от 15 мая 2013 г. направило в адрес ОАО «Азык» коммерческое предложение с приложением соответствующих документов (копии Устава, свидетельства о государственной регистрации, свидетельства о постановке на учет, доверенностей и т.д.).

На данное предложение 27 мая 2013 г. в адрес ООО «ТД Алтайская крупа» поступил ответ от ОАО «Азык» (исх. № 341 от 27 мая 2013 г.), в котором сообщено о том, что в связи с отсутствием полочного пространства в магазинах торговой сети ОАО «Азык» и наличием полного ассортимента аналогичного товара от других поставщиков, направленное

коммерческое предложение отклонено.

Суды обоснованно указали, что Общество, заключив договоры на поставку продовольственных товаров (крупа, мука) с отдельными поставщиками (указаны выше), обеспечило им доступ на рынок оптовой реализации данной продукции для дальнейшей реализации через торговую сеть ОАО «Азык» - сеть магазинов «Пестречинка», и, уклонившись от заключения аналогичного договора с новым поставщиком (ООО «ТД «Алтайская крупа»), создало для него дискриминационные условия доступа на товарный рынок по сравнению с другими поставщиками (ООО «Кинг+», ООО «ПродРай», ООО «Бакалейщик», ООО «РиаКомпани», ООО «Продресурс» и др.).

В связи с чем, ООО «ТД «Алтайская крупа» поставлено в неравное положение по сравнению с указанными поставщиками аналогичной продукции.

Правомерно не приняты судами во внимание доводы заявителя относительно отсутствия в торговых точках свободного полочного пространства для размещения продукции других поставщиков и производителей круп, поскольку действующее законодательство о торговле не содержит понятия «свободное полочное пространство».

1.1.3 Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 ноября 2014 г. № 09АП-30236/2014 в отношении ООО «АШАН»

В удовлетворении заявления о признании недействительными решения и предписания о нарушении антимонопольного законодательства, признании незаконными постановлений по делам об административных правонарушениях отказано правомерно, поскольку вина общества в совершении вменяемого административного правонарушения подтверждается материалами административного дела.

- Релевантный фрагмент решения

Как установлено судом и следует из материалов дела, приказом ФАС России от 20 ноября 2011 г. № 728 (Т. 3, л.д. 145 - 146) по результатам плановой проверки соблюдения антимонопольного законодательства в отношении ООО «АШАН» и ООО «АТАК» возбуждено дело № 4 13/190-11 по признакам нарушения п. 1 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», сформирована комиссия ФАС России по рассмотрению дела.

По результатам рассмотрения дела № 4 13/190-11 о нарушении антимонопольного законодательства ФАС России принято оспариваемое решение от 30 декабря 2013 г., которым действия ООО «АШАН» признаны нарушающими п. 1 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», что выразилось в создании дискриминационных условий для поставщиков молока и молочной продукции при определении стоимости услуги по рекламированию товаров путем демонстрации образцов товара, а также при взимании различной платы за одинаковый объем оказанных услуг по сравнению с другими поставщиками молока и молочной продукции.

На основании указанного решения от 30 декабря 2013 г. ФАС России выдала ООО «АШАН» предписание от 30 декабря 2013 г. по делу № 4 13/190-11 о прекращении в течение месяца с момента получения данного предписания нарушения п. 1 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», а именно определить фиксированную экономически обоснованную стоимость услуги по

рекламированию товаров путем демонстрации образцов товара для всех поставщиков молока и молочной продукции, а также довести до сведения поставщиков молока и молочной продукции, с которыми заключены договоры возмездного оказания услуг, сведения относительно возможности внесения соответствующих изменений в договоры возмездного оказания услуг, а равно предоставлять данную информацию иным поставщикам молока и молочной продукции в рамках процедуры заключения договоров возмездного оказания услуг.

Суд первой инстанции обоснованно указал, что положение торговой сети исходя из требований Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» аналогично положению субъекта, занимающего доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, что свидетельствует о ее особом статусе.

Из материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства следует, что поставщики продовольственных товаров оплачивали различную стоимость за одинаковый объем услуг.

Как правильно указал суд первой инстанции, из представленных антимонопольным органом материалов следует, что заявителем оказывались однородные и сопоставимые по своему объему услуги при том, что их стоимость кратно варьировалась для различных поставщиков.

Такой дифференцированный подход к ценообразованию, за аналогичные услуги, является дискриминацией, применительно к требованиям п. 1 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации». Заявитель, в настоящем случае, создал дискриминационные условия, взимая различную плату за услугу и препятствуя доступу на рынок, поскольку отдельные поставщики получили явное преимущество по затратам на услугу.

Судом апелляционной инстанции отклоняются доводы подателя апелляционной жалобы, касающиеся различия стоимости оказываемых ООО «АШАН» поставщикам молока и молочной продукции услуг по рекламированию товаров в зависимости от объема совершаемых исполнителем действий и затрат на их оказание.

Ни при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства, ни при рассмотрении дела в судебном порядке ООО «АШАН» не были представлены доказательства как существования, так и влияния названных факторов на стоимость оказываемых различным хозяйствующим субъектам услуг.

Также безосновательным является довод представителя общества о возможности влияния на цену различий и особенностей торговых объектов, на территории которых проходят рекламные акции.

1.1.4 Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 января 2015 г. № 09АП-48462/2014 в отношении ООО «Инвестпроект»

Требование антимонопольного органа о признании его решения законным и обоснованным отклонено.

- Релевантный фрагмент решения

Как следует из фактических обстоятельств и достоверно установлено судом первой инстанции, Управление провело проверку соблюдения Обществом антимонопольных правил и требований, установленных Федеральным законом от 28 декабря 2009 г. № 381-ФЗ «Об основах

государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

В ходе рассмотрения дела антимонопольный орган выявил, что согласно договорам поставки № 940 от 19 марта 2012 г., № 1031 от 1 июля 2012 г. и оказания услуг № 41-М от 1 июля 2010 г., № 42-М от 1 июля 2010 г. Общество установило разные размеры штрафных санкций и различные размеры вознаграждения за оказание услуг по продвижению товаров для поставщиков одной группы товаров, что, по мнению ответчика, указывает на наличие субъективного подхода и наличие дискриминационных условий для поставщиком товаров в торговую сеть.

Решением от 13 декабря 2013 г. Управление признало действия заявителя нарушающими пункт 1 части 1 статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ в части создания дискриминационных условий путем установления и применения различных штрафных санкций за нарушение сроков поставки товаров для контрагентов, а также установления и применения различной стоимости вознаграждения в договорах на оказание услуг по продвижению товара, что ставит поставщиков продукции в неравные условия по отношению друг к другу.

Между тем, как достоверно установлено судом первой инстанции, антимонопольный орган не провел исследование и оценку эквивалентности/сопоставимости предметов и условий договоров поставок товаров в их совокупности (комплексе). При этом из материалов дела и оспариваемого решения не усматривается, каким образом и на основании каких экономических составляющих проводилось сравнение коммерческих и иных условий договоров, позволяющее сделать вывод о наличии признаков дискриминации для поставщиков.

Кроме того, Управление необоснованно отождествляет понятие дискриминационных условий и дифференцированных условий договоров и не учитывает, что договор поставки не является публичным договором либо договором присоединения, розничная торговля не относится к регулируемым видам деятельности, в связи с чем, условия договоров не могут быть одинаковыми для всех поставщиков изначально по своим экономическим характеристикам и характеристикам продукции, являющихся неравными.

Согласно действующему гражданскому законодательству поставщик в ответ на предложение Общества заключить договор вправе направить Обществу предложение заключить договор на собственных условиях (в том числе самостоятельно прописать экономически обоснованные и выгодные поставщику условия договора). Такой ответ признается отказом от акцепта и в то же время новой офертой (статья 443 Гражданского кодекса Российской Федерации), то есть инициатором заключения договора и лицом, предлагающим условия договора поставки, является поставщик.

В настоящем случае договоры Общества с поставщиками заключались посредством направления поставщикам типовой формы договора, в условия которого стороны по взаимному согласованию вносили дополнения и изменения.

В свою очередь, Управление не представило доказательств того, что Общество изначально направляло поставщикам договоры поставки, условия которых являлись неравными.

Относительно договоров оказания услуг судом первой инстанции верно отмечено, что, исходя из положений ГК РФ и Федерального закона № 381-ФЗ, определение размера вознаграждения за оказанные услуги остается на усмотрение сторон договора - торговой сети и поставщика.

При этом установление единого размера вознаграждения для всех контрагентов лишено

всякого экономического смысла и противоречит правовой конструкции, положенной законодателем в основу правового регулирования розничной торговли.

2 Новости

2.1.1 ФАС России не нашла признаков нарушения закона производителями мяса птицы

Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) завершила проведение внеплановых проверок в отношении крупнейших отечественных производителей мяса птицы, поводом для которых стало большое количество обращений о повышении оптовых и розничных цен на продукцию после введения специальных экономических мер.

Проверки были проведены в отношении Некоммерческой организации «Российский птицеводческий союз» (Москва), ООО «Управляющая компания Птицеводство Группы Черкизово» (Москва), ЗАО «ПРИОСКОЛЬЕ» (Белгородская область), ЗАО «Торговый дом «ПРИОСКОЛЬЕ» (Белгородская область), ООО «Белгранкорм-Холдинг» (Белгородская область), ЗАО «Птицефабрика «Северная» (Ленинградская область). Целью проверок стало соблюдение статьи 11 Закона о защите конкуренции (запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов)».

По информации хозяйствующих субъектов, в отношении которых проводилась проверка, основными причинами роста цен на рынке мяса птицы являются:

- сокращение объема предложения отдельных видов сельскохозяйственной продукции в результате вводимых ограничений как в результате введения специальных экономических мер, так по причине неблагоприятной эпизоотической ситуации в странах – экспортерах;
- увеличение процентных ставок по инвестиционным кредитам на фоне сокращения объема субсидирования;
- рост цен на зерно и комбикорма;
- сезонное сокращение объемов производства сельскохозяйственной продукции;
- снижение курса рубля по отношению к доллару и евро, что привело к росту издержек на приобретение импортных составляющих производства (витамины, специализированное оборудование техника, упаковка и т.д.).

По результатам анализа материалов, полученных в ходе проверок, антимонопольная служба не выявила фактов и обстоятельств, указывающих на признаки нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

«Вместе с тем, ситуация на рынке мяса птицы остается под пристальным контролем антимонопольных органов. В связи с этим ФАС России запланировано проведение анализа состояния конкурентной среды на указанном рынке», - отметила начальник Управления контроля химической промышленности и агропромышленного комплекса Анна Мирочиненко.

www.fas.gov.ru

2.1.2 Рабочая встреча Дмитрия Медведева с руководителем ФАС России Игорем Артемьевым

Д.Медведев: Игорь Юрьевич, хочу с вами два вопроса обсудить в начале беседы. Первый,

который волнует сегодня практически всю нашу страну, вопрос, которым занимается Правительство и другие структуры, которым занимается Антимонопольная служба, – это ситуация с ценами, которые, естественно, после того как были проведены определённые решения и сложилась такая сложная экономическая ситуация, нестабильны. Связано это и с инфляцией, и с целым рядом других причин. Но помимо собственно таких экономических причин, которые влияют на ценообразование, есть и неэкономические, потому что этой конъюнктурой целый ряд организаций, коммерческих организаций, пользуется, для того чтобы получать дополнительные деньги, зарабатывать больше, что называется. Я хотел бы уточнить, что Антимонопольная служба предпринимает для того, чтобы, используя свои полномочия, влиять на ценообразование как по продовольственному сегменту, так и по ряду товаров непродовольственных, там, где складывается особо сложная ситуация и где спекулятивный фактор доминирует. Это первый вопрос, который я хотел бы с вами обсудить.

Второй вопрос касается ваших дополнительных полномочий, полномочий службы, связанных с ликвидацией Рособоронзаказа и передачей части функций Федеральной антимонопольной службе. Как обстоят дела? Пользуетесь ли вы уже этими полномочиями? Есть ли необходимость что-то изменить, подкорректировать с учётом того, что теперь значительная часть работы, которой раньше занимался Рособоронзаказ, возложена на вашу службу?

Вот два вопроса для обсуждения.

...

Д.Медведев: Да. Можно будет тогда думать о том, каким образом воздействовать именно на порядок ценообразования, если это потребуется. Внесите тогда предложения... Пока, конечно, нам нужно обходиться именно теми мерами регулирования, которые имеются в арсенале Антимонопольной службы. Ну а что по продовольственной корзине?

И.Артемьев: Здесь ситуация, конечно, сложнее значительно, поскольку объективные факторы, связанные с ростом цен на импорт, сегодня являются довлеющими. При этом, конечно же, нашей задачей мы видели сбить волну спекулятивных ожиданий, связанных с объективными факторами, чтобы тех людей, которые хотят на этом погреть руки (а такие всегда находятся в любой стране в такие кризисные ситуации), привлечь к ответственности.

Во-первых, первое, что мы сделали, – ввели горячие линии в каждом российском регионе. Тем самым мы установили контакт непосредственно с гражданами, с гражданским обществом. Собственно, планируя наши массированные проверки, которые мы проводили, мы опирались на ту объективную информацию, которую получаем каждый день. Сейчас у нас работает ежедневный мониторинг.

Что мы можем констатировать? Что рост цен на мясо, на овощи, на другие продукты питания (на гречневую крупу, в последнее время нас беспокоит рост цен на сахар и подсолнечное масло) связан в том числе с необъективными причинами. Есть объективные – это бо́льшая часть в этой цене, но то, что мы видим сегодня по стране... 98 дел мы возбуждали по конкретным фактам завышения цен, которые никак не связаны с внешней конъюнктурой. Либо они не имеют никакого отношения к импорту (всё производится в нашей стране), либо доля роста цены по импорту составляет несколько единиц процентов, а на самом деле рост идёт на 30, 40, 50% и так далее. География идёт по всей стране. Собственно, вместе с другими федеральными органами исполнительной власти мы намерены эту работу продолжать.

Из системных мер, кроме того, что было сказано по контрольным мероприятиям, хотели бы

обратить внимание, что многие импортные пошлины в России номинированы в иностранной валюте, и, соответственно, из-за изменения соотношения курса рубля и доллара они стали выполнять бóльшую функцию, запирая наш рынок. Таким образом, более дешёвое сырьё, например, не поступает в Россию. То есть они стали запирающими, эти пошлины, а в то время, когда соотношение курса доллара и рубля было другое, они выполняли функцию в основном фискальную, то есть пополняли бюджет, но тем не менее товар поступал на рынок. Это касается, например, того же сахара. Может быть, имеет смысл посмотреть и другие товары, которые связаны с рынками по питанию, посмотреть, не нужно ли их скорректировать.

Д.Медведев: Если смотреть по сахару, то у нас вообще не очень большая доля рынка иностранного, у нас огромное количество своего сахарного производства сейчас. Но вы правы в том плане, что необходимо отличать объективные причины увеличения цен от вполне субъективных. Понятно, что, когда речь идёт об импорте товаров, действуют экономические законы. Но очень часто, когда речь идёт о производстве наших товаров, в том числе продовольственных товаров, которые вообще никак не связаны с импортом, используется совершенно примитивная схема: если ослабление рубля произошло в определённой пропорции, мы настолько же увеличим цену на товар. Это недопустимо. В такой сложной экономической ситуации те, кто занимается торговлей, те, кто занимается производством отчасти, должны умерить свои экономические аппетиты. Они должны понимать, что сегодня норма прибыли должна быть чуть меньше. Они, конечно, не должны работать в убыток, это понятно, но попытка получить всю прибыль, которую только можно себе представить, – это в данном случае использование неконкурентных методов торговли и нарушение антимонопольного законодательства. Я просил бы вас применять в полной мере весь арсенал антимонопольных средств, средств антимонопольного регулирования, проводить проверки, вместе с другими правоохранительными органами этим заниматься, самостоятельно этим заниматься и при выявлении фактов недобросовестной конкуренции, использования своего монополистического положения воздействовать на таких субъектов, возбуждать дела об антимонопольном нарушении и применять штрафы, которые существуют.

И.Артемьев: Мы, безусловно, будем это делать ещё более активно, Дмитрий Анатольевич. И конечно, мы хорошо взаимодействуем здесь с Генеральной прокуратурой на местах и используем тоже их возможности в этом направлении.

www.fas.gov.ru

2.1.3 За последнюю неделю на горячую линию ФАС поступило почти 100 жалоб на рост цен на сахар (от 30 ноября 2014 г.)

«Горячая линия» ФАС начала свою работу 14 августа 2014 г. Как отметил Андрей Цыганов, она себя оправдала: «Многие жалобы стали для нас сигналами для проведения проверок и детального исследования продовольственных рынков. Уже возбуждено около 10 дел».

За всё время работы горячей линии поступило 3380 обращений. Самыми активными оказались москвичи и жители Подмосковья – почти 1000 обращений.

За последнюю неделю декабря поступило 371 обращение, чуть больше, чем за предыдущую.

Жалуются в основном на рост цен на молоко и молочную продукцию (91 обращение), овощи и фрукты (75), гречку (34). Однако в большом количестве в последнее время стали приходить жалобы на повышение цен на сахар. За неделю почти 100 обращений.

«Повышение цен на молоко, овощи и фрукты носит сезонный характер. Это связано с зимним дефицитом сырого молока и импортными поставками овощно-фруктовой продукции. Что касается ценовой ситуации на рынке сахара, то здесь ФАС России еще придется разобраться», – прокомментировала начальник Управления контроля агропромышленного комплекса Анна Мирочиненко

www.fas.gov.ru

2.1.4 Рост цен на 654%: чем закончилась массовая проверка магазинов прокурорами

Проверки магазинов сотрудниками региональных прокуратур проводились по распоряжению генпрокурора России Юрия Чайки в связи со значительным ростом цен на продукты питания. Соответствующее поручение было дано 16 января 2015 г., указано в письме прокуратуры Ростовской области районным коллегам (копия есть у РБК). Источник в Генпрокуратуре подтвердил, что проверки проходят во всех российских регионах.

Прокурорам было поручено с 20 по 23 января выяснить механизм ценообразования на социально значимые товары в торговых сетях, проанализировать обоснованность повышения цен и подготовить отчеты. Для проведения столь масштабной проверки прокурорам предписано сравнивать цену поставки и на полке в динамике, запрашивать таможенные декларации, товарно-сопроводительную документацию, сверяться с кодами ТН ВЭД Таможенного союза и прочими. Вышестоящее начальство предупредило их о «недопустимости формального подхода».

Небольшие отчеты с описанием проверенных компаний появились на сайтах правоохранительных органов в минувшие пятницу и субботу, 23 и 24 января.

Например, в Самарской области сотрудники прокуратуры сравнили цены августа и декабря 2014 года и обнаружили, что капуста, огурцы и перец подорожали на 353%, 544% и 654% соответственно. За тот же период серьезно выросла стоимость гречки – на 276%. Свыше 50% прибавили в стоимости мясные продукты, мороженая рыба, сыр, сметана и картофель. Как отмечается в сообщении, в январе рост цен продолжился: за 22 дня на 26% подорожали томаты, на 48% – огурцы, на 58% – морковь, на 85% – виноград. По результатам проверки прокуроры обратились в местное управление Федеральной антимонопольной службы.

<http://top.rbc.ru/>

2.1.5 ФАС предложила магазинам заплатить покупателям

Федеральная антимонопольная служба перешла к реализации своей идеи дать возможность потребителям требовать у магазинов компенсации за приобретенный по необоснованно завышенной цене товар. В случае принятия разработанного ею проекта, продавцы-нарушители будут платить дважды — штраф государству и компенсации своим клиентам. Однако данная поправка в закон «О защите конкуренции» вряд ли получит широкое применение, считают участники рынка. Доказать факт ценового сговора на розничном рынке нелегко даже ФАС, а у самого покупателя шансы и вовсе невелики.

Федеральная антимонопольная служба хочет разрешить потребителям требовать у ретейлеров возмещения части стоимости товара, если цена на него была установлена с нарушением антимонопольного законодательства. Проект соответствующих поправок в статью 37 закона «О защите конкуренции» размещен на сайте Единого портала раскрытия информации.

Согласно документу, размер компенсаций может составить от 1 до 15% от стоимости товара. Однако получить их можно будет в случае, если факт нарушения продавцом антимонопольного законодательства будет признан судом. Например, если суд признает, что увеличение стоимости произошло в результате ценового сговора.

Как пояснил «Фонтанке» Сергей Пузыревский, начальник правового управления ФАС России и один из авторов законопроекта, существующее законодательство предполагает несколько вариантов реализации потребителем прав на компенсацию.

Проще всего будет добиться компенсации, если факт нарушения уже выявлен в ходе проверки ФАС и подтвержден судом. В этом случае покупателю достаточно будет доказать факт приобретения товара, то есть, по сути, предъявить чек.

Если же в конкретном магазине проверок не проводилось, покупатель может сообщить в ФАС о возможном нарушении - письменно или по горячей линии. По закону, антимонопольное ведомство обязано рассматривать каждое такое обращение, однако далеко не по всем инициируется проверка.

Так, по данным УФАС по Санкт-Петербургу, с момента введения антисанкций, спровоцировавших рост цен, по конец января 2015 года в ведомство пожаловалось порядка 600 человек. По итогам жалоб в конце 2014 года была проведена проверка на предмет обоснованности повышения цен на гречку и рис. Однако в ее ходе нарушений выявлено не было. Резкое увеличение стоимости товара обусловлено ростом оптово-закупочных цен, признало ведомство. Сейчас ведется аналогичная проверка по ценам на сахар.

С начала 2015 года петербургское УФАС провело также две выездные проверки совместно с прокуратурой и Роспотребнадзором — в продуктовых сетях и аптеках. По их итогам дел о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено не было, однако прокуратура запросила дополнительную информацию по поводу роста цен на детское питание.

Также покупатель может обратиться в суд самостоятельно. Но, скорее всего, доказать факт нарушения антимонопольного законодательства будет непросто, поскольку нет закона, обязывающего сети раскрывать механику ценообразования перед покупателем. Так, опрошенные «Фонтанкой» ретейлеры заявили, что не стали бы предоставлять своим клиентам такую информацию, как, например, договор поставки, поскольку она является коммерческой тайной. Однако затребовать данные у сети может и суд, и на такой запрос ретейлеру уже придется ответить, говорит Сергей Пузыревский.

Ущерб — вещь неопределенная

Инициатива ФАС вызвала обеспокоенность у предпринимателей. «Бизнес-сообщество полагает данную меру чрезмерной и излишней, приводящей к ухудшению условий ведения бизнеса и снижению стимулов его развития в России», – говорится в сообщении Ассоциации компаний розничной торговли. Как пояснил ее исполнительный директор Андрей Карпов, данная норма по сути означает, что компании придется заплатить дважды за одно и то же нарушение - штраф государству и компенсации своим клиентам, что противоречит законодательству. Кроме того, в законопроекте отсутствует описанный механизм того, как именно будет устанавливаться размер компенсации.

Впрочем, топ-менеджер подчеркивает, что законопроект, разработанный ФАС, распространяется не только на сети и конечных потребителей, но и всех участников

экономических отношений. «В данном случае мы видим попытку заменить разработку механизма оценки убытка в результате нарушения антимонопольного законодательства оборотным штрафом», – говорит Андрей Карпов.

Ущерб для покупателя в результате нарушения продавцом антимонопольного законодательства тоже вещь крайне неопределенная. «Например, в результате ценового сговора компании могут не только завышать цены, но и демпинговать, чтобы выгнать с рынка конкурента. Как в таком случае устанавливать сумму компенсации?» – рассуждает исполнительный директор АКОРТ.

По мнению совладельца сети «Техносила» Виктора Гордейчука, самостоятельные обращения граждан в суд по поводу цен не станут частой практикой, но рост числа обращений в ФАС может спровоцировать увеличение частоты проверок.

Впрочем, доказать ценовой сговор иногда сложно даже самой ФАС. «Заклучения ведомства обычно основываются на косвенных признаках: раз несколько сетей одновременно подняли цену, значит, имеет место сговор. Но на самом деле, участники рынка просто мониторят цены друг друга», – говорит Андрей Карпов.

Впрочем, даже если антимонопольное ведомство сможет установить факт нарушения закона «О защите конкуренции», увидеть свою компенсацию покупатель смогут довольно не скоро. Если сама проверка ФАС длится несколько недель, то признание судом противозаконности действий ретейлера может занять куда больше времени, особенно если ретейлер не согласен с выводами антимонопольного органа. Например, почти год рассматривалось дело петербургской сети «Риомаг», хотя ФАС не обвиняла сеть в нарушении антимонопольного законодательства, а всего лишь выставила штраф за непредоставление данных в ходе проверки.

<http://top.rbc.ru/>

2.1.6 ФАС возбудила в отношении «Перекрестка» дело о дискриминации поставщиков

ФАС считает, что «Перекресток» создал дискриминационные условия, определив различную стоимость за одинаковый объем услуг по продвижению продовольственных товаров

Федеральная антимонопольная служба (ФАС) возбудила в отношении ЗАО «Торговый дом «Перекресток» дело о дискриминации поставщиков. Об этом говорится в сообщении ведомства.

ФАС считает, что «Перекресток» создал дискриминационные условия, определив различную стоимость за одинаковый объем услуг по продвижению мясной продукции, уточнили ТАСС в пресс-службе ведомства. Решение о возбуждении дела принято по результатам проверки.

Плановая проверка в магазинах проходила с мая по август 2014 года, сообщил ТАСС официальный представитель X5 Retail Group, в которую входит сеть «Перекресток», Владимир Русанов.

«Мы предоставили проверяющим все необходимые документы в полном объеме и в срок. И при необходимости по дополнительным запросам предоставляем ведомству всю нужную информацию. Пока уведомлений о возбуждении этого дела и конкретных претензиях к нам не поступало», - сказал он.

Сеть магазинов «Перекресток» входит в X5 Retail Group - второй по величине продуктовый российский ритейлер.

Ранее ТАСС передавал, что за аналогичное нарушение закона о торговле ФАС назначила штрафы в отношении ООО «Ашан», управляющего сетью одноименных гипермаркетов. Антимонопольное ведомство установило, что «Ашан» взимал с поставщиков молока и молочной продукции разную плату за одинаковый объем услуг по рекламированию продукции в рамках промо-акций. Всего антимонопольное ведомство возбудило по данному факту 85 дел об административных правонарушениях. По результатам рассмотрения 31 дела «Ашану» были назначены административные штрафы в размере 2 млн руб. по каждому делу (общая сумма штрафов - 62 млн руб.).

<http://top.rbc.ru/>

3 Понуждение к заключению договоров возмездного оказания услуг

Согласно ч. 12 ст. 9 Закона о торговле включение в договор поставки продовольственных товаров условий о совершении хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, в отношении поставленных продовольственных товаров определенных действий, об оказании услуг по рекламированию товаров, маркетингу и подобных услуг, направленных на продвижение продовольственных товаров, а также заключение договора поставки продовольственных товаров путем понуждения к заключению договора возмездного оказания услуг, направленных на продвижение продовольственных товаров, не допускается (данное требование действует для всех предприятий, в обороте которых присутствуют продовольственные товары).

Штраф за понуждение к заключению договора оказания услуг установлен ч. 6 ст. 14.42 КоАП РФ и может составлять для юридических лиц - торговых предприятий от 3 млн до 5 млн руб.

Ниже представлена небольшая подборка судебных решений касательно данного запрета Закона о торговле.

3.1.1 Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 7 октября 2013 г. по делу № А56-34718/2012 в отношении ООО «Лента»

В удовлетворении заявления о признании недействительными решения и предписания о нарушении антимонопольного законодательства, признании незаконными постановлений по делам об административных правонарушениях отказано правомерно, поскольку вина общества в совершении вменяемого административного правонарушения подтверждается материалами административного дела. Штраф составил 3 000 000 руб.

- Релевантный фрагмент решения

Общество с ограниченной ответственностью «Лента» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области о привлечении Общества к административной ответственности по части 6 статьи 14.42 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде штрафа в размере 3 000 000 руб. за понуждение хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки товаров, заключения договоров возмездного оказания услуг, направленных на

продвижение продовольственных товаров, при заключении договора поставки таких товаров.

Решением суда первой инстанции от 7 марта 2013 г., оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 13 июня 2013 г., заявленные требования Общества удовлетворены.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке, и суд кассационной инстанции считает, что решение суда первой инстанции от 7 марта 2013 г. и постановление апелляционного суда от 13 июня 2013 г. подлежат отмене, а в удовлетворении заявленного требования Обществу следует отказать.

Кроме договоров поставки с поставщиками, ООО «Лента» заключены договоры оказания услуг по продвижению поставляемого товара.

Фактически договор поставки и договор оказания услуг представлял собой один пакет документов (заключение договора оказания услуг невозможно без заключения договора поставки), вознаграждение по договору поставки и договору оказания услуг суммировалось, в связи с чем действительный размер вознаграждения превышал установленные законом 10%.

По результатам рассмотрения дела УФАС пришло к выводу о том, что ООО «Лента» нарушает Закон о торговле путем навязывания поставщикам договора об оказании услуг при заключении договора поставки путем невыгодных для поставщиков условий и включения в перечень предоставляемых услуг прямо запрещенных действующим законодательством

Управление пришло к выводу о том, что у поставщиков Общества не было возможности отказаться от заключения договора оказания услуг, что свидетельствует о факте навязывания Обществом поставщикам договора об оказании услуг при заключении с ними договора поставки.

Как следует из материалов дела, ООО «Лента» вместе с договором поставки направляло своим контрагентам договор оказания услуг, который необходимо было подписать одновременно с основным договором. Данный вывод следует из пояснений ряда поставщиков.

Учитывая изложенное, суд кассационной инстанции считает доказанными выводы УФАС о нарушении Обществом положений Закона о торговле.

3.1.2 Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 4 июля 2014 г. № Ф08-4556/14 по делу № А63-9214/2013 в отношении ОАО «Торговый дом «Русский Холодъ»

В признании незаконным решения антимонопольного органа отказано.

- Релевантный фрагмент решения

Судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что включение в договор поставки продовольственных товаров условия о предоставлении в пользование холодильного оборудования (торговых витрин) для выкладки, демонстрации таких товаров не будет противоречить статье 9 Закона № 381-ФЗ в случае, если вознаграждение за пользование таким холодильным оборудованием (торговыми витринами) не включается в цену договора поставки продовольственных товаров. Предоставление холодильного оборудования может быть выделено в отдельный договор возмездного оказания услуг, так как целью данного действия

является рекламирование и продвижение поставляемых продовольственных товаров. При этом вознаграждение за пользование таким холодильным оборудованием (торговыми витринами) включается в цену договора возмездного оказания услуг.

Пунктом 5.2 названного договора предусмотрено включение в цену товара платы за пользование морозильным оборудованием. Судебные инстанции исследовали договоры поставки общества, заключенные с другими контрагентами и установили, что все договоры поставки содержат аналогичные условия с договором поставки, заключенным с ООО «Закрома». Однако только к договорам поставки от 1 мая 2012 г. с ИП Ходаков Д.М., от 1 июня 2012 г. с ЗАО «Зеленокумский хлебозавод», от 30 октября 2012 г. с ИП Тимченко С.Н. и от 10 мая 2012 г. № 63-г с ОАО «Исток» представлены приложения в виде актов приема-передачи имущества на хранение с правом пользования. Остальные контрагенты оборудование не приобретали и не использовали, однако условие, что в цену товара включается плата за пользование морозильным оборудованием в пункте 5.2 договоров поставки, осталось неизменным. Тем самым, покупатели обязаны оплачивать оборудование, которое ими не используется.

Оценив указанные обстоятельства, суды пришли к обоснованному выводу о том, что общество как поставщик может предоставлять покупателю, а может и не предоставлять морозильное оборудование. Однако договор поставки продукции является типовым, поэтому условие о включении в цену товара платы за пользование морозильным оборудованием включено во все договоры поставки и является неизменным. При этом покупатели, приобретающие товар общества без предоставления морозильного оборудования, обязаны его оплачивать. Таким образом, обществом создаются дискриминационные условия для контрагентов, выражающиеся в нарушении порядка ценообразования на произведенный (поставляемый) товар в части внесения в пункт 5.2 условия о включении в цену товара платы за пользование морозильным оборудованием.

3.1.3 Постановление ФАС Московского округа от 10 февраля 2012 г. по делу № А40-10728/11-119-106 в отношении ООО «Ашан»

В удовлетворении требования отказано, поскольку доказано нарушение законодательства РФ при заключении договоров поставки продовольственных товаров.

- Релевантный фрагмент решения

Апелляционный суд, применив положения тех же норм материального права, пришел к выводу правомерности выводов УФАС России по Москве в части, касающейся нарушения положений части 12 статьи 9 Закона о торговле, что выразилось во включении в договор поставки продовольственных товаров условия предоставления скидки в периоды приобретения товаров по специальной цене и особых периодов для рекламирования товара. Отклоняя доводы заявителей о том, что договоры оказания услуг (рекламы) являются самостоятельными договорами с отдельным предметом регулирования, апелляционный суд исходил из того, что годовыми соглашениями предусмотрено использование базовой, логистической, скидки в период приобретения товаров у поставщика по специальной цене, скидки в особые периоды. Названные договоры лишь оформляют условия, отраженные в договорах поставки. Поэтому наличие в годовых соглашениях соответствующих условий противоречит положениям той же нормы материального права.

3.1.4 Постановление ФАС Поволжского округа от 29 июля 2013 г. по делу № А65-9864/2012 в отношении ООО «Ак Барс Торг»

Требование: О признании недействительными договора об оказании услуг по продвижению товара и отдельных пунктов договора поставки, взыскании необоснованно полученного вознаграждения по договору об оказании услуг и стоимости переданного по договору поставки товара.

Встречное требование: О взыскании долга по договору поставки и договору об оказании услуг, обязанности осуществить мероприятия по возврату товара, срок реализации которого истек.

Решение: Дело в части первоначального требования о взыскании стоимости поставленного товара и в части встречного требования об обязанности осуществить мероприятия по возврату товара передано на новое рассмотрение, поскольку не устранены противоречия в представленных сторонами расчетах.

• Релевантный фрагмент решения

Судом апелляционной инстанции признано, что при заключении договора возмездного оказания услуг стороны не нарушили пункт 12 статьи 9 Федерального закона от 28 декабря 2009 г. № 381-ФЗ, поскольку в договор поставки не включили условия о совершении хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, в отношении поставленных продовольственных товаров определенных действий, об оказании услуг по рекламированию товаров, маркетингу и подобных услуг, направленных на продвижение продовольственных товаров.

Арбитражный апелляционный суд правильно применил в споре пункт 11 статьи 9 Федерального закона № 381-ФЗ, в соответствии с которым услуги по рекламированию продовольственных товаров, маркетингу и подобные услуги, направленные на продвижение продовольственных товаров, могут оказываться хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность, на основании договоров возмездного оказания соответствующих услуг.

4 Информация об АЛРУД

Юридическая фирма АЛРУД была образована в 1991 г. и является одной из ведущих российских независимых юридических фирм, оказывающих полный комплекс услуг во всех сферах права для российских и международных компаний. Более чем за 22 года успешной работы на рынке мы приобрели весомый профессиональный опыт, сформировали сплоченную команду из 75 специалистов в области права, завоевали репутацию надежного, компетентного партнера.

В 2014 г. АЛРУД рейтингован Chambers Global (наиболее авторитетный мировой рейтинг юридических фирм) по категориям «Корпоративное право, Слияния и поглощения», «Реструктуризация и банкротство». В 2013 г. фирма АЛРУД получила престижную награду Chambers Europe Award for Excellence как лучшая национальная юридическая фирма России. Награды Chambers Europe Awards были получены также в 2010-11 гг.

Best Lawyers 2013 рекомендует АЛРУД как одну из ведущих юридических фирм.

6 лет подряд фирма АЛРУД включена в список лучших российских юридических фирм, предоставляющих услуги в сфере антимонопольного права (Global Competition Review, 2008-2013, Ranked 1).

Контакты:



Василий Рудомино

Старший Партнер, Руководитель практики Антимонопольное регулирование, реструктуризация и банкротство

vrudomin@alrud.com



Герман Захаров

Старший консультант, Специализация: антимонопольное регулирование, естественные монополии

gzakharov@alrud.com

Контактная Информация:

Россия, 125040 Москва, ул. Скаковая, 17, 6 этаж

E-mail: info@alrud.com www.alrud.com Тел. +7 495 234-9692, факс +7 495 956-3718